

## LICITACIÓN PÚBLICA LP-FDLM-028-2025

En la ciudad de Bogotá, D.C., siendo las 10:15 a.m. del 17 de octubre del 2025, se procedió a adelantar la audiencia que decide sobre el proceso de Licitación Pública FDLM-LP-028-2025 (142215) cuyo objeto es: **“PRESTAR LOS SERVICIOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS, COMUNITARIAS Y RESTAURATIVAS ORIENTADAS A FORTALECER LA CONVIVENCIA Y LA SEGURIDAD CIUDADANA EN LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES, MEDIANTE EL DESARROLLO DE ACCIONES FORMATIVAS, CULTURALES, PARTICIPATIVAS Y DE SENSIBILIZACIÓN DIRIGIDAS A POBLACIÓN ESCOLAR, MUJERES, LÍDERES COMUNITARIOS Y CIUDADANÍA EN GENERAL, EN EL MARCO DE LAS APUESTAS TERRITORIALES DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y COHESIÓN SOCIAL”**

**ORDEN DEL DÍA:**

En la hora y fecha prevista para la audiencia, con el siguiente Orden del Día:

1. Apertura e instalación de la audiencia
2. Presentación de los intervinientes por parte del Fondo
3. Presentación de los miembros asistentes y verificación de la calidad en la que asisten
4. Lectura del fundamento jurídico que regula la presente audiencia
5. Reglas de la Audiencia
6. Presentación del resultado del informe de verificación de requisitos habilitantes y evaluación de ponderables.
7. Intervención de los asistentes y presentación de observaciones
8. Réplicas
9. Respuesta a las observaciones formuladas en Audiencia
10. Presentación del resultado del informe definitivo de verificación de requisitos habilitantes y evaluación de ponderables
11. Orden de elegibilidad
12. Recomendación del comité evaluador
13. Adjudicación o declaratoria de desierto del proceso de selección y notificación del acto administrativo de adjudicación o declaratoria de desierto
14. Cierre de la audiencia

**DESARROLLO DE LA AUDIENCIA****1. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:**

La audiencia se instaló y se presidió por parte de JOHN JADER SUÁREZ DELGADO, ordenador del gasto del proceso de contratación, dio la bienvenida a los asistentes a la audiencia que decide sobre la Licitación Pública FDLM-LP-028-2025 cuyo objeto es: **“PRESTAR LOS SERVICIOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS, COMUNITARIAS Y RESTAURATIVAS ORIENTADAS A FORTALECER LA CONVIVENCIA Y LA SEGURIDAD CIUDADANA EN LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES, MEDIANTE EL DESARROLLO DE ACCIONES FORMATIVAS, CULTURALES, PARTICIPATIVAS Y DE SENSIBILIZACIÓN DIRIGIDAS A POBLACIÓN ESCOLAR, MUJERES, LÍDERES COMUNITARIOS Y CIUDADANÍA EN GENERAL, EN EL MARCO DE LAS APUESTAS TERRITORIALES DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y COHESIÓN SOCIAL”**

Acto seguido, el ordenador del gasto designa al moderador de la audiencia, Profesional del área de Contratación para que continúe el desarrollo de la audiencia.

A CONTINUACIÓN, CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN EFECTÚA SU PRESENTACIÓN INDICANDO EL ÁREA AL CUAL PERTENECE Y SE AREA DE EVALUACION YA SEA JURIDICA, TECNICA, FINANCIERA Y/O ECONOMICA

## 2. PRESENTACIÓN DE LOS INTERVINIENTES POR PARTE DEL FONDO

NOMBRE	ÁREA	ACTIVIDAD
John Jader Suárez Delgado	Despacho	Alcalde local de los Mártires y ordenador del gasto
María Angélica Naranjo Herrera	Grupo de Contratos	Líder de grupo de Contratación
Cristian Yesid Hernández	Grupo Contratos	Verificación jurídica
Paula Andrea Herrera Riaño Luísa Fernanda Camelo Ramírez	Planeación	Verificación Técnica y económica
Carlos Arturo Paba Camargo Juan Camilo Falla Cortes Paola Andrea Ardila Gutiérrez	Planeación	Verificación Criterios Financieros y de capacidad organizacional
Lina Caro	Planeación	Secretario Técnico

## 3. PRESENTACIÓN DE LOS MIEMBROS ASISTENTES Y VERIFICACIÓN DE LA CALIDAD EN LA QUE ASISTEN

A la audiencia se presentan las siguientes personas:

- Lorena Méndez Vallejo identificada con cedula de ciudadanía N° C.C. 52.268.409 quien actúa como apoderada de la empresa **FUNDACIÓN STAR COP HUMANITY**, poder que fue debidamente allegado mediante la plataforma SECOP II.
- Michael Oswaldo Sandoval Salinas identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.587.274, representante legal de la empresa **DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS**
- Eduardo Acuña Carrera identificado con cedula de ciudadanía N° CC. 79112530 Representante Legal del oferente **CONSORCIO EPC MÁRTIRES**

## 4. LECTURA DEL FUNDAMENTO JURÍDICO QUE REGULA LA PRESENTE AUDIENCIA

La moderadora de la audiencia procede con la lectura del artículo 9 de la Ley 1150 de 2007 y el artículo 2.2.1.2.1.1.2. del Decreto 1082 de 2015, así:

*“ARTÍCULO 9o. DE LA ADJUDICACIÓN. En el evento previsto en el artículo 273 de la Constitución Política y en general en los procesos de licitación pública, la adjudicación se hará de forma obligatoria en audiencia pública, mediante resolución motivada, que se entenderá notificada al proponente favorecido en dicha audiencia.*

*Durante la misma audiencia, y previamente a la adopción de la decisión definitiva de adjudicación, los interesados podrán pronunciarse sobre la respuesta dada por la entidad contratante a las observaciones presentadas respecto de los informes de evaluación.*

*El acto de adjudicación es irrevocable y obliga a la entidad y al adjudicatario. No obstante lo anterior, si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del mismo, sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad o si se demuestra que el acto se obtuvo por medios ilegales, este podrá ser revocado, caso en el cual, la entidad podrá aplicar lo previsto en el inciso final del numeral 12 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993.”*

*“Artículo 2.2.1.2.1.1.2. Audiencias en la licitación. En la etapa de selección de la licitación son obligatorias las audiencias de: a) asignación de Riesgos, y b) adjudicación. (...)*

*La Entidad Estatal debe realizar la audiencia de adjudicación en la fecha y hora establecida en el Cronograma, la cual se realizará de acuerdo con las reglas establecidas para el efecto en los mismos y las siguientes consideraciones:*

- 1. En la audiencia los oferentes pueden pronunciarse sobre las respuestas dadas por la Entidad Estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación, lo cual no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta. Si hay pronunciamientos que a juicio de la Entidad Estatal requiere análisis adicional y su solución puede incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia puede suspenderse por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado.*
- 2. La Entidad Estatal debe conceder el uso de la palabra por una única vez al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.*
- 3. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estar limitada a la duración máxima que la Entidad Estatal haya señalado con anterioridad.*
- 4. La Entidad Estatal puede prescindir de la lectura del borrador del acto administrativo de adjudicación siempre que lo haya publicado en el SECOP con antelación.*
- 5. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda.”*

## 5. REGLAS DE LA AUDIENCIA

Se establecerán las siguientes reglas de participación:

1. Durante la Audiencia los asistentes deberán observar una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes.
2. Quien preside la Audiencia podrá tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, pudiendo excluir de ella, a quien con su comportamiento altere su normal curso.
3. Se verificará la identidad del proponente y su representante legal, de lo cual sea la constancia mediante el mecanismo dispuesto por el fondo para tal fin, para lo cual deberán tener en cuenta lo siguiente:
  - En caso de que el proponente sea persona natural deberá estar presente e identificarse con la cédula de ciudadanía o documento de identidad válido y vigente expedido por autoridad competente la República de Colombia o documento equivalente expedido por la autoridad competente de cualquier estado extranjero.
  - Cuando el proponente sea persona jurídica o proponente plural, deberá estar presente el representante legal de la misma para lo cual deberá identificarse con la cédula de ciudadanía o documento de identidad válido y vigente expedido por la autoridad competente la República de Colombia o con documento equivalente expedido por autoridad competente de cualquier estado extranjero.
  - Cuando el proponente representante legal no pueda asistir a la audiencia podrá ser representado por otra persona debidamente autorizada mediante poder especial para representarlo en audiencia, el apoderado deberá identificarse con cédula de ciudadanía, documento de identidad válido y vigente expedido por la autoridad competente la República de Colombia o documento equivalente expedido por autoridad competente de cualquier estado extranjero. En caso de apoderado, deberá allegar mediante el campo de mensajes poder especial respectivo en el cual se determine que está ampliamente facultado para participar en la audiencia o en su defecto realizar el mismo de forma clara y expresa en el marco de la audiencia. De no acreditar dicha circunstancia, podrá participar en su condición de ciudadano.

El apoderado podrá ostentar la calidad de abogado en los siguientes casos:

- Cuando se le otorga al apoderado las facultades de representación judicial.

- Cuando el apoderado tiene la facultad de interponer recursos en las actuaciones precontractuales como es el caso de la que declara desierto el proceso de selección.

- La audiencia será dirigida por el alcalde local como ordenador del gasto y contará con la participación de los miembros del comité evaluador y demás contratistas o funcionarios que por sus funciones y/o obligaciones el fondo requiera de su acompañamiento.
- Terminada las intervenciones de los asistentes a la audiencia se procederá adoptar la decisión que corresponde, se adjudicará el contrato producto en el presente proceso de seleccionar proponente que habiendo presentado una propuesta hábil haya tenido el primer orden de elegibilidad conforme a los factores de calificación previstos en el pliego de condicione. En la audiencia se dará lectura del acto de adjudicación o de declaratoria de desierto, para el primer caso el acto se notificará a los presentes en estrados de conformidad con el artículo noveno de la Ley 1150 de 2007.

## 6. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DEL INFORME DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN DE PONDERABLES.

A continuación, el vocero del comité jurídico, financiero y técnico dio el resultado de la verificación de requisitos habilitantes y evaluación de criterios ponderables.

Se le otorgo palabra a Cristian Yesid Hernández Montañez, vocero del comité evaluador jurídico quien presento el resultado de la verificación de criterios habilitantes:

Nº	PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACION TÉCNICA	EVALUACION FINANCIERA	RESULTADO DE REQUISITOS HABILITANTES
1	FUNDACION PROCREAR	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
2	CONSORCIO CONVIVENCIA CIUDADANA	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
3	FUNDACION EDUCACION MUSICAL INTEGRAL-EMI	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
4	CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
5	MEJÍA IZQUIERDO GEMMA MARIA	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
6	CONSORCIO EPC MARTIRES	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
7	Fundación Star Cop Humanity	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
8	ASESORIAS DE EMPRESAS SOLIDARIAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
9	UT ACCIONES POR LA PAZ	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
10	DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
11	APG, PAZ & RECONCILIACIÓN ALTERNATIVAS PACÍFICAS PARA LA GESTIÓN DE CONFLICTOS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
12	CONSORCIO CONVIVENCIA MÁRTIRES 2025	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO

Se dio la palabra a Paula Andrea Herrera Riaño, vocera del comité técnico quien presento el resultado de la evaluación de los criterios ponderables:

PRESTAR LOS SERVICIOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS, COMUNITARIAS Y RESTAURATIVAS ORIENTADAS A FORTALECER LA CONVIVENCIA Y LA SEGURIDAD CIUDADANA EN LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES, MEDIANTE EL DESARROLLO DE ACCIONES FORMATIVAS, CULTURALES, PARTICIPATIVAS Y DE SENSIBILIZACIÓN DIRIGIDAS A POBLACIÓN ESCOLAR, MUJERES, LÍDERES COMUNITARIOS Y CIUDADANÍA EN GENERAL, EN EL MARCO DE LAS APUESTAS TERRITORIALES DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y COHESIÓN SOCIAL	Puntos: 50 Evaluación económica del proponente	Factor técnico de calidad		Puntos: 10 Apoyo a la Industria Nacional	Puntos: 1 Personal en condición de discapacidad - Decreto 392-2018	Puntos: 0,25 Criterios diferenciales para emprendimientos y empresas de mujeres en el sistema de compras públicas	Puntos: 0,25 Criterios diferenciales para MiPy-mes	TOTAL
		Puntos: 25 El proponente que ofrezca un grupo de mimos de 3 personas para acompañar una (1) de las jornadas del proyecto 2722 meta: implementación de programa comunitario para la apropiación del código nacional de seguridad y convivencia ciudadana, actividad jornada móvil del código de policía y 100 códigos de policía adicionales.	Puntos: 13,5 El proponente que ofrezca un grupo de mimos de 3 personas para acompañar una (1) de las jornadas del proyecto 2722 meta: implementación de programa comunitario para la apropiación del código nacional de seguridad y convivencia ciudadana, actividad jornada móvil del código de policía					
1. Fundación Procrear	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
2. CONSORCIO CONVIVENCIA CIUDADANA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
3.FUNDACION EDUCACION MUSICAL INTEGRAL-EMI	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
4.CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO

5.GMI	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
6.CONSORCIO EPC MARTIRES	49,5248486	25	13,5	10	1	0	0,25	99,274849
7.STAR COP HUMANITY	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
8.ASESOL	49,4756611	25	13,5	10	0	0	0,25	97,975661
9.UT ACCIONES POR LA PAZ	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
10.DIRECCION Y GESTION DE PRO- YECTOS SAS	49,6752749	25	13,5	10	1	0	0,25	99,425275
11.APG,PAZ & RECONCILIACION	49,6085949	25	13,5	10	1	0	0	99,108595
12.CONSORCIO CONVIVENCIA MARTI- RES 2025	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO

## INTERVENCIONES

Se recordó a los asistentes que, para todas las intervenciones, el tiempo empezó a contar una vez se efectuó el llamado por parte del moderador. El tiempo de espera para que se efectúe la intervención por parte del proponente será de treinta (30) segundos. Si pasados estos treinta (30) segundos el proponente no inicio su intervención, continuará en el uso de la palabra el siguiente proponente.

**Primera intervención de los Proponentes:** Se dio la palabra por una vez a cada uno de los Proponentes en el mismo orden en que se presentaron las Propuestas, para que se pronuncien sobre las respuestas dadas por el **FONDO** a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación. Por cada proponente podrán intervenir hasta dos (2) voceros. Se aclaro que, el Proponente independientemente de los voceros designados, tendrá una intervención limitada a un tiempo máximo de **DOS (2) MINUTOS**. Vencido este término se dará la palabra al siguiente Proponente.

**Durante la audiencia no se presentaron intervenciones ni observaciones.**

Pese a que no se presentaron intervenciones durante el desarrollo de la audiencia, mediante la plataforma Secop II se allegaron observaciones las cuales se procedió a dar respuesta en audiencia de la siguiente manera:

### OBSERVANTE 1

#### INTERVENCIÓN STAR COP HUMANITY

*“En atención a las observaciones que tuvimos con respecto a la experiencia nosotros adjuntamos los documentos que corresponden a los contratos donde el objeto contractual está encaminado a lo que establece el objeto de esta licitación y que van encaminadas al objeto establecido en el pliego de condiciones, insistimos al Fondo que se evalúe y que nos habiliten como oferentes para participar en este proyecto en esta licitación dado que si cumplimos”*

### OBSERVANTE 2

#### INTERVENCIÓN: DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS

*“Teniendo en cuenta los resultados que presentaron, solicito a la entidad mantenerse en la ponderación que le fuera dada en el punto de criterios de mujeres para el CONSORCIO EPC MARTIRES, dado que es evidente que existen 3 inconsistencias en las fechas de la acreditación en el ponderable de “Criterios diferenciales para emprendimientos y empresas de mujeres en el sistema de compras públicas”, así mismo, al realizar la verificación del acta de la asamblea, la cual ellos están acreditando, menciona que la señora tiene el 100% de las acciones, sin embargo, encontramos que la señora no tiene el 100% de las acciones sino que tiene solamente el 60%, es decir, hay incongruencias tanto en las fechas en las que están acreditando y en el porcentaje que se han acreditado en el segundo formato donde ellos dicen que el 100% de las acciones pertenecen a la señora Esperanza Piedrabita cuando en el acta número 6 sale que para el 15 de octubre del 2015, solo tiene el 60% de estas. De igual forma, al ser un factor ponderable no puede ser un documento de subsanación. Finalmente,*

*dejo copia del acta que también se puede descargar desde la página de la cámara de comercio a través de consulta de expedientes”*

REPLICA: CONSORCIO EPC MÁRTIRES - EDUARDO ACUÑA

*“Siempre hemos presentado consorcios y nunca nos han hecho nada en nuestros proyectos; requerimos que se reevalúe nuevamente el proceso, y si las ofertas mencionadas en la observación cambian los puntajes, se debe cambiar la evaluación y respecto a lo que nos dicen que no coinciden las fechas solicitaría insisto que se suspenda la audiencia, se revise el tema y se publique”*

### **OBSERVANTE 3**

**INTERVENCIÓN: CONSORCIO EPC MÁRTIRES - EDUARDO ACUÑA - MARIA ANGELICA**

*“Quiero señalar que unos contratistas mejoraron la hoja de vida de coordinador. En la propuesta inicial presentaron una hoja de vida, pero luego en la subsanación aparecen presentando otra hoja de vida diferente a la presentada inicialmente lo cual evidentemente es un mejoramiento de la propuesta. De acuerdo a la ley 80 y normas de evaluación, las subsanaciones están hechas para aclarar aspectos, pero lo que no permite claramente es mejoramiento de la oferta, en este caso estamos solicitando que se revise esos 2 casos de esas 2 propuestas que habilitaron ustedes: GMI, APG, PAZ Y RECONCILIACIÓN Y ASESOL ya que a nuestros criterios respetuosamente le solicitamos que no pueden ser habilitadas porque al no cumplir con la hoja de vida con un requisito habilitante las ofertas quedan en condición de inhabilidad. De igual forma, solicito que la audiencia se suspenda”*

### **7. RÉPLICAS**

**Intervención para réplica:** Terminadas las intervenciones de todos los Proponentes respecto de las respuestas dadas por el **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS MÁRTIRES**, a las observaciones y contra observaciones presentadas respecto del informe de evaluación, se otorgará la palabra por una única vez a cada uno de los Proponentes, en el orden de la entrega de las Propuestas, con el objeto de replicar las observaciones que sobre la evaluación de su Propuesta se hayan presentado por los intervinientes.

Esta intervención tendrá un término máximo de **UN (1) MINUTO** por Proponente, al término del cual se dará la palabra al siguiente Proponente. Los Proponentes cuya Propuesta no hubiese sido objeto de observaciones, no tendrán derecho a réplica. Se aclara que el derecho de réplica procede únicamente para dar respuesta a las observaciones que los demás Proponentes realicen en la primera intervención sobre sus propuestas. Por lo tanto, en el evento en que, en ejercicio del derecho de réplica, el Proponente se refiera a asuntos no relacionados con la observación presentada con respecto a su oferta, el moderador le reconvendrá en tal sentido y podrá, en todo caso, interrumpirlo en el uso de la palabra. Las observaciones que se presenten y las réplicas, en todo caso deberán estar fundadas en los documentos presentados de manera ordinaria con la oferta o las subsanaciones; en ningún caso el espacio para presentación de observaciones y/o replicas será considerado para modificar, subsanar o mejorar la oferta.

**REPLICA: CONSORCIO EPC MÁRTIRES - EDUARDO ACUÑA – OBSERVACIONES HECHAS POR DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS S.A.S**

*“Siempre hemos presentado consorcios y nunca nos han hecho nada en nuestros proyectos; requerimos que se reevalúe nuevamente el proceso, y si las ofertas mencionadas en la observación cambian los puntajes, se debe cambiar la evaluación y respecto a lo que nos dicen que no coinciden las fechas solicitaría insisto que se suspenda la audiencia, se revise el tema y se publique”.*

Teniendo en cuenta las observaciones presentadas siendo las 10:55 AM, se suspende la audiencia por un termino de una hora y media con el fin de analizar y proyectar las respuestas a las mismas.

## 8. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES FORMULADAS EN AUDIENCIA

Se reanuda la audiencia por parte del Ordenador del Gasto siendo las 12:40 PM y se procede a dar respuesta a las observaciones de la siguiente manera:

### OBSERVANTE 1

#### INTERVENCIÓN STAR COP HUMANITY

*“En atención a las observaciones que tuvimos con respecto a la experiencia nosotros adjuntamos los documentos que corresponden a los contratos donde el objeto contractual está encaminado a lo que establece el objeto de esta licitación y que van encaminadas al objeto establecido en el pliego de condiciones, insistimos al Fondo que se evalúe y que nos habiliten como oferentes para participar en este proyecto en esta licitación dado que si cumplimos”*

#### Respuesta 1

De acuerdo con la documentación aportada por el proponente, se determina que la experiencia general y específica presentada no cumple con los criterios de pertinencia del objeto, ya que los contratos allegados, aunque desarrollan actividades pedagógicas y restaurativas, se enmarcan en los enfoques de los sectores Integración Social y Mujer, orientados al acompañamiento psicosocial, la inclusión y el cuidado.

Se evidencia, además, en los documentos allegados durante la etapa de subsanación, que las actividades ejecutadas corresponden principalmente a acciones de acompañamiento psicosocial y de prevención de violencias contra las mujeres, las cuales, conforme a los criterios de viabilidad y elegibilidad del sector Mujer, se abordan desde el enfoque de cuidado y el reconocimiento de los derechos establecidos en la Política Pública de Mujeres y Equidad de Género.

Asimismo, se identifica que el contrato relacionado con el sector Integración Social está enfocado en procesos de acompañamiento psicosocial a familias con casos identificados de violencia intrafamiliar, lo cual, si bien resulta pertinente dentro de las competencias de dicho sector, no se enmarca en el objeto contractual, que requiere experiencia general en procesos pedagógicos y restaurativos de carácter comunitario o territorial orientados al fortalecimiento de la convivencia y la seguridad ciudadana, y experiencia específica en la ejecución de programas de abordaje de conflictividad escolar con enfoque restaurativo, la implementación de iniciativas de justicia local para la resolución integral de conflictividades y/o la ejecución de programas comunitarios orientados a la apropiación del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana.

### OBSERVANTE 2

#### INTERVENCIÓN: DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS

*“Teniendo en cuenta los resultados que presentaron, solicito a la entidad mantenerse en la ponderación que le fuera dada en el punto de criterios de mujeres para el CONSORCIO EPC MARTIRES, dado que es evidente que existen 3 inconsistencias en las fechas de la acreditación en el ponderable de “Criterios diferenciales para emprendimientos y empresas de mujeres en el sistema de compras públicas”, así mismo, al realizar la verificación del acta de la asamblea, la cual ellos*

*están acreditando, menciona que la señora tiene el 100% de las acciones, sin embargo, encontramos que la señora no tiene el 100% de las acciones sino que tiene solamente el 60%, es decir, hay incongruencias tanto en las fechas en las que están acreditando y en el porcentaje que se han acreditado en el segundo formato donde ellos dicen que el 100% de las acciones pertenecen a la señora Esperanza Piedrahita cuando en el acta número 6 sale que para el 15 de octubre del 2015, solo tiene el 60% de estas. De igual forma, al ser un factor ponderable no puede ser un documento de subsanación. Finalmente, dejo copia del acta que también se puede descargar desde la página de la cámara de comercio a través de consulta de expedientes”*

**REPLICA: CONSORCIO EPC MÁRTIRES - EDUARDO ACUÑA**

*“Siempre hemos presentado consorcios y nunca nos han hecho nada en nuestros proyectos; requerimos que se reevalúe nuevamente el proceso, y si las ofertas mencionadas en la observación cambian los puntajes, se debe cambiar la evaluación y respecto a lo que nos dicen que no coinciden las fechas solicitaría insisto que se suspenda la audiencia, se revise el tema y se publique”*

## **Respuesta 2**

En atención a la observación presentada por DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS S.A.S y la réplica de CONSORCIO EPC MÁRTIRES, el FDLM en aplicación de los principios de transparencia, veracidad y selección objetiva, la Entidad no otorgó puntaje ni reconoció el beneficio de enfoque de género en este caso, al no estar demostrada de manera cierta, verificable y coherente la participación mayoritaria de mujeres conforme a la norma vigente y a los lineamientos de Colombia Compra Eficiente.

Al revisar la documentación aportada por el proponente para acreditar la condición de empresa compuesta mayoritariamente por mujeres, la Entidad evidenció contradicciones e inconsistencias en la información presentada.

El oferente allegó dos certificados firmados, en los cuales se manifiesta lo siguiente:

- En uno de ellos, se indica que más del cincuenta por ciento (50%) de las acciones pertenecen a mujeres, y que dicha participación se mantiene a partir del 15 de octubre de 2025.
- En el otro documento, expedido igualmente por el mismo representante o entidad, se señala que la participación femenina mayoritaria se mantiene desde el 15 de octubre de 2015.

Esta dualidad de fechas genera una contrariedad material que impide establecer con certeza cuál es la situación real de la composición accionaria. Además, uno de los documentos (el fechado en 8 de octubre de 2025) certifica un hecho futuro —participación a partir del 15 de octubre de 2025—, lo cual vulnera el principio de veracidad documental consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política y el principio de transparencia del artículo 24 de la Ley 80 de 1993.

De igual forma y verificada la observación realizada junto con los documentos allegados por el oferente observante la entidad procedió a verificar el Certificado de Existencia y Representación Legal en la Cámara de Comercio, contrastando el certificado junto con el acta de Asamblea allegada por el oferente DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS – RL y el documento allegado para la acreditación del Puntaje Adicional, evidenciándose que los documentos presentados por el CONSORCIO EPC MARTIRES, **no concuerdan con la realidad** debido a que en la certificación allegada por CONSORCIO EPC MÁRTIRES se establece que la



Sra. Esperanza Piedrahita de Montes cuenta con el 100% de las acciones desde el 15 de octubre del 2015, sin embargo, en el acta de asamblea se especifica que el porcentaje de acciones es del 60% para esa fecha.

Así las cosas y de conformidad con lo establecido en el Pliego de Condiciones Definitivo el Oferente CONSORCIO EPC MARTIRES se encuentra en la Causal de Rechazo N° 04 la cual establece:

*“4. Cuando los documentos presentados por el proponente contengan información que de cualquier manera no corresponda a la realidad.”*

Razón por la cual se procederá con la modificación del informe final de evaluación

### **OBSERVANTE 3**

#### **INTERVENCIÓN: CONSORCIO EPC MÁRTIRES - EDUARDO ACUÑA - MARIA ANGELICA**

*“Quiero señalar que unos contratistas mejoraron la hoja de vida de coordinador. En la propuesta inicial presentaron una hoja de vida, pero luego en la subsanación aparecen presentando otra hoja de vida diferente a la presentada inicialmente lo cual evidentemente es un mejoramiento de la propuesta. De acuerdo a la ley 80 y normas de evaluación, las subsanaciones están hechas para aclarar aspectos, pero lo que no permite claramente es mejoramiento de la oferta, en este caso estamos solicitando que se revise esos 2 casos de esas 2 propuestas que habilitaron ustedes: GMI, APG, PAZ Y RECONCILIACIÓN Y ASESOL ya que a nuestros criterios respetuosamente le solicitamos que no pueden ser habilitadas porque al no cumplir con la hoja de vida con un requisito habilitante las ofertas quedan en condición de inhabilidad. De igual forma, solicito que la audiencia se suspenda”*

#### **RESPUESTA:**

En lo referente a lo observado por el proponente, durante la verificación de requisitos técnicos se determinó que:

GMI: Presentó inicialmente hoja de vida de coordinador, sin embargo, el proponente presentó subsanación aportando la misma hoja de vida que no cumple con el perfil solicitado; razón por la cual su evaluación se mantiene y se encuentra rechazada; y el comité no ahondará en la misma dado que ya no es susceptible de verificación.

Es pertinente aclarar que durante la revisión y verificación de las observaciones el comité evaluador técnico habilitó las ofertas de ASESOL y APG, PAZ & RECONCILIACION de conformidad con lo establecido en parágrafo 1, artículo 5 de la Ley 1882 de 2018 que introdujo un criterio material, directamente relacionado con los aspectos subsanables: *“los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso”*. Esta regla tiene una finalidad dado particular, y es que, al momento de presentar la oferta, el proponente la deberá hacerlo de forma íntegra y así evitar que a lo largo del procedimiento contractual complete o adicione su propuesta, conforme mejora su situación particular.

De conformidad con el Concepto del 20 de mayo de 2010. Consejo de Estado. Sala de Consulta y Servicio Civil. Consejero Ponente Enrique José Arboleda Perdomo.

*[...] no es posible que el oferente vaya mejorando, completando, adicionando, modificando o estructurando su propuesta a lo largo del proceso contractual según vaya evolucionando su situación particular en el mismo, pues como se establece en el numeral 6° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, “las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones”, es decir, todos los elementos del negocio jurídico exigidos en los pliegos de condiciones. Dicho de otra forma, el oferente*

*tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones habilitantes y de los elementos de su oferta, de manera que la entidad licitante pueda, con economía de medios, evaluarla lo más eficientemente posible, y sólo si hace falta algún requisito o un documento, la administración puede requerirlo del oferente.*

De igual manera, la Agencia Nacional de Contratación Pública en el concepto C-518 de 2025 determinó lo siguiente:

“...Los requisitos habilitantes que no afectan la asignación de puntaje pueden ser subsanados, siempre que la información subsanada corresponda a hechos ocurridos antes del cierre del proceso de selección. En el caso de los perfiles profesionales, si estos no cumplen con los requisitos establecidos, el proponente puede presentar nuevos profesionales durante la etapa de subsanación, *siempre que se demuestre que estos cumplían con los requisitos desde antes del cierre del proceso.*”

En ese orden de ideas, en lo referente a los oferentes habilitados sujetos de la observación nos permitimos informar que:

ASESOL: Inicialmente no aportó hoja de vida ni soportes, sin embargo, en la subsanación presentó la hoja de vida y sus respectivos soportes, que de acuerdo a lo establecido en el pliego de condiciones el perfil cumple con las especificaciones solicitadas, por tanto, el proponente fue habilitado.

APG, PAZ & RECONCILIACION: El proponente presentó hoja de vida de coordinador que no cumplía con el perfil solicitado y en la subsanación presentó una nueva hoja de vida que cumple con las especificaciones solicitadas en el pliego de condiciones, por lo cual se encuentra habilitado.

Lo anterior, dado que los documentos aportados dentro de las subsanaciones de ambos oferentes como las hojas de vida y soportes de los coordinadores tienen fecha de antes del 8 de octubre de 2025 (fecha del cierre del proceso), la entidad considera que con los mismos no se acreditaron documentos con posterioridad al cierre lo que implica que se acogen a la normativa, doctrina y jurisprudencia.

En ese orden de ideas, el comité evaluador NO ACOGE LA OBSERVACIÓN y se mantiene en su evaluación sobre el particular.

## 9. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DEL INFORME DEFINITIVO DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN DE PONDERABLES.

Nº	PROponente	Evaluación Jurídica	Evaluación Técnica	Evaluación Financiera	Resultado de Requisitos Habilitantes
1	FUNDACION PROCREAR	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
2	CONSORCIO CONVIVENCIA CIUDADANA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
3	FUNDACION EDUCACION MUSICAL INTEGRAL-EMI	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
4	CORPORACION ESCALANDO FUTURO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
5	MEJIA IZQUIERDO GEMMA MARIA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
6	CONSORCIO EPO MARTIRES	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
7	Fundación Star Cop Humanity	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
8	ASESORIAS DE EMPRESAS SOLIDARIAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
9	UT ACCIONES POR LA PAZ	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
10	DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
11	APG, PAZ & RECONCILIACION ALTERNATIVAS PACIFICAS PARA LA GESTIÓN DE CONFLICTOS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
12	CONSORCIO CONVIVENCIA MÁRTIRES 2025	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO

SUMATORIA PONDERABLES								
PRESTAR LOS SERVICIOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS, COMUNITARIAS Y RESTAURATIVAS ORIENTADAS A FORTALECER LA CONVIVENCIA Y LA SEGURIDAD CIUDADANA EN LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES, MEDIANTE EL DESARROLLO DE ACCIONES FORMATIVAS, CULTURALES, PARTICIPATIVAS Y DE SENSIBILIZACIÓN DIRIGIDAS A POBLACIÓN ESCOLAR, MUJERES, LÍDERES COMUNITARIOS Y CIUDADANÍA EN GENERAL, EN EL MARCO DE LAS APUESTAS TERRITORIALES DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y COHESIÓN SOCIAL	Puntos: 50 Evaluación económica del proponente	Factor técnico de calidad		Puntos: 10 Apoyo a la Industria Nacional	Puntos: 1 Personal en condición de discapacidad - Decreto 392-2018	Puntos: 0,25 Criterios diferenciales para emprendimientos y empresas de mujeres en el sistema de compras públicas	Puntos: 0,25 Criterios diferenciales para MIPymes	TOTAL
		Puntos: 25 El proponente que ofrezca un grupo de mimos de 3 personas para acompañar una (1) de las jornadas del proyecto 2722 meta: implementación de programa comunitario para la apropiación del código nacional de seguridad y convivencia ciudadana, actividad jornada móvil del código de policía y 100 códigos de policía adicionales.	Puntos: 13,5 El proponente que ofrezca un grupo de mimos de 3 personas para acompañar una (1) de las jornadas del proyecto 2722 meta: implementación de programa comunitario para la apropiación del código nacional de seguridad y convivencia ciudadana, actividad jornada móvil del código de policía					
1. Fundación Procrear	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
2. CONSORCIO CONVIVENCIA CIUDADANA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
3.FUNDACION EDUCACION MUSICAL INTEGRAL-EMI	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
4.CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
5.GMI	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
6.CONSORCIO EPC MARTIRES	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
7.STAR COP HUMANITY	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
8.ASESOL	49,4738784	25	13,5	10	0	0	0,25	97,973878
9.UT ACCIONES POR LA PAZ	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
10.DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS	49,673485	25	13,5	10	1	0	0,25	<u>99,423485</u>
11.APG, PAZ & RECONCILIACION	49,6104106	25	13,5	10	1	0	0	99,110411
12.CONSORCIO CONVIVENCIA MÁRTIRES 2025	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO

## 10. ORDEN DE ELEGIBILIDAD

**ORDEN DE ELEGIBILIDAD Y OBSERVACIONES AL INFORME DE PONDERACIÓN:** En atención a lo dispuesto en el pliego del presente proceso, la Entidad definió el orden de elegibilidad. A la reanudación de la audiencia no se presentó observación alguna.

**NOTA:** Se realizará un segundo llamado a aquellos proponentes que por algún motivo no hayan presentado su réplica en el primer llamado, bien sea por fallas técnicas o por encontrarse ausente. Si el proponente pierde conexión o se ausenta de la sala virtual al momento de que le sea otorgado el uso de la palabra en esta segunda oportunidad, entenderá perdido su turno. Así las cosas, teniendo en cuenta que es responsabilidad de los proponentes garantizar los medios para generar la conectividad, en todo caso, las fallas de este no son atribuibles en ninguna circunstancia al **FONDO**.

**11. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR:** Se concedió el uso de la palabra a un delegado del Comité Evaluador por componente, a efectos de que proceda con la recomendación al Ordenador del Gasto.

- El comité financiero *recomienda adjudicar al proponente número 10. DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS*
- El comité técnico *recomienda adjudicar al proponente número 10. DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS*
- El comité jurídico *recomienda adjudicar al proponente número 10. DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS.*

**12. ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTO DEL PROCESO DE SELECCIÓN y NOTIFICACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTO**

EL Ordenador del Gasto informa que “*de conformidad con el orden de elegibilidad definido, efectuada la recomendación por parte del Comité Evaluador, el suscrito alcalde local y ordenador del gasto acogió la recomendación y procedió a la lectura de la parte resolutive del Acto de adjudicación*”, así:

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Adjudicar el proceso de Selección por Licitación Pública **FDLM-LP-028-2025 (142215)**, que tiene por objeto: “**PRESTAR LOS SERVICIOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS, COMUNITARIAS Y RESTAURATIVAS ORIENTADAS A FORTALECER LA CONVIVENCIA Y LA SEGURIDAD CIUDADANA EN LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES, MEDIANTE EL DESARROLLO DE ACCIONES FORMATIVAS, CULTURALES, PARTICIPATIVAS Y DE SENSIBILIZACIÓN DIRIGIDAS A POBLACIÓN ESCOLAR, MUJERES, LÍDERES COMUNITARIOS Y CIUDADANÍA EN GENERAL, EN EL MARCO DE LAS APUESTAS TERRITORIALES DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y COHESIÓN SOCIAL**” al proponente **DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS SAS** identificada con NIT. 901.352.122-9, representada legalmente por Michael Oswaldo Sandoval Salinas identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.587.274 de Bogotá, por valor de **SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE (\$785.446.000)** incluidos impuestos tasas y contribuciones a que haya lugar, de la vigencia fiscal 2025, con cargo a los proyectos 2501 “Mártires camina segura en la convivencia ciudadana” o rubro O230117459920242501 y 2722 “Mártires camina segura en el manejo de conflictos y el diálogo ciudadano” o rubro O230117459920242722. Valor que se ejecutará según las cantidades requeridas a través de la supervisión del contrato, durante el plazo de ejecución de este, debiendo incluirse el IVA correspondiente al igual que los demás impuestos que genere y conforme a los precios unitarios de la oferta económica definitiva aportada por el proponente.

Dicha suma se encuentra amparada en el Certificado de Disponibilidad Presupuestal que se expone a continuación:

Nº	CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	VALOR
1110	O230117459920242501	Mártires camina segura en la convivencia ciudadana	\$ 420.341.000
	O230117459920242722	Mártires camina segura en el manejo de conflictos y el diálogo ciudadano	\$ 365.105.000
	Total		\$ 785.446.000

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Ordenar la publicación del presente acto administrativo a través de la plataforma electrónica SECOP II, con el fin de enterar del contenido del mismo a los proponentes que participan en el proceso y a las personas interesadas en el mismo, acorde con lo establecido en el artículo 2.2.1.1.1.7.

**ARTÍCULO TERCERO:** Contra la presente Resolución de Adjudicación no procede recurso alguno en concordancia con el parágrafo 1 del artículo 77 de la ley 80 de 1993 y rige a partir del día de la notificación a su adjudicatario, la cual se hará conforme a las normas del Código de procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO:** El presente acto de adjudicación es irrevocable y obliga a la entidad y al adjudicatario. No obstante, lo anterior, si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del

mismo, sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad, este podrá ser revocado, de conformidad con lo establecido en el inciso tercero del artículo 9 de la ley 1150 de 2007.

Dada en Bogotá D.C., el 17 de octubre de 2025

### 13. CIERRE DE LA AUDIENCIA

Habiéndose concluido el Orden del día establecido para la presente **AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN**, se da por terminada la misma, a las 01:07 PM del 17 de octubre de 2025. Se informa a los interesados que el Acto Administrativo de Adjudicación será publicado a través de la plataforma transaccional del Secop II; en la fecha y hora establecidas en el cronograma del proceso

NOMBRE	ÁREA	FIRMA
Cristian Yesid Hernández	Grupo Contratos	
Paula Andrea Herrera Riaño	Planeación	
Luísa Fernanda Camelo Ramírez	Planeación	
Carlos Arturo Paba Camargo	Planeación	
Lina Caro	Planeación	
María Angélica Naranjo Herrera	Grupo de Contratos	
John Jader Suárez Delgado	Despacho	